



| Ficha de registro de interpretación de experiencias | N° de ficha: 18 |
|--|--|
| Tema priorizado de análisis (de los cinco temas) | Sostenibilidad de gestión |
| País | Colombia |
| Nombre de la experiencia | Incorporación de Áreas Protegidas (AP) en los instrumentos de planificación territorial municipal (Plan de Ordenamiento Territorial –POT–) |
| Lugar (AP) | Departamentos de Amazonas, Caquetá y Putumayo. Amazonas: Parque Nacional Natural (PNN) Amacayacu (Municipio de Leticia). Caquetá: PNN Chiribiquete (Municipios de San Vicente del Caguán, Cartagena del Chairá, Solano), PNN Alto Fragua Indi Wasi (Municipio de Belén de los Andaquíes, San José del Fragua). Putumayo: PNN Orito Ingi Ande (Municipio de Orito), PNN Churumbelos (Municipio de Mocoa), PNN La Paya (Municipio de Leguízamo). |
| Breve descripción de la experiencia | Se estableció un apoyo directo de la autoridad ambiental a los procesos de revisión, ajuste o formulación del POT municipal a través de procesos de asesoría, talleres y mesas de trabajo para la construcción colectiva de las determinantes ambientales (AP). |
| Principales actores involucrados | Administraciones municipales, alcaldías, secretarías de planeación municipal, Consejos Territoriales de Planificación, Concejos Municipales, comunidad |
| Periodo de la experiencia | 2013-2014 |
| Problema identificado | Dificultades en la definición de usos del suelo acordes con la conservación del AP, debido a la desactualización de los instrumentos de planificación territorial local (POT, Esquemas de Ordenamiento Territorial –EOT–, Plan Básico de Ordenamiento Territorial –PBOT–). |
| Solución/Buena práctica | Reconocimiento de las AP como determinantes ambientales en el ordenamiento municipal, por medio de procesos de asesoría permanente y directa con las autoridades locales y equipos consultores. |
| Factores principales para lograr el éxito: condiciones políticas y técnicas, contexto social y otros (si aplica) | El marco normativo actual en cuanto al ordenamiento territorial obliga a los municipios a actualizar o formular nuevos POT incorporando adecuadamente las determinantes ambientales. Se obtuvieron procesos positivos en siete municipios del Caquetá. En los municipios de los departamentos de Putumayo y Amazonas, se lograron actas de concertación ambiental en las que se establecen compromisos de incorporación de las AP en sus procesos de planificación del territorio. |
| Deficiencias en el proceso (si aplica) | No todos los municipios realizan los procesos de ajuste o formulación de un nuevo plan por lo que no se pueden obtener procesos unificados de ordenamiento. |
| Cómo permite mejorar la toma de decisiones a futuro | La planificación con inclusión de las determinantes ambientales relacionadas con AP permite definir adecuadamente los usos y la ocupación del suelo en las áreas de influencia de las AP, de manera que se disminuye la presión sobre éstas áreas, posibilitando el establecimiento de franjas de amortiguación. |
| Datos de contacto para ampliar la experiencia | Orlando Díaz Aguirre, Subdirector de Planificación de Corporación para el Desarrollo Sostenible del Sur de la Amazonía (CORPOAMAZONIA) |
| Nombre y correo electrónico de la persona que llenó la ficha | Saira Patricia Romo: sromo@corpoamazonia.gov.co |





| Ficha de registro de interpretación de experiencias | N° de ficha: 19 |
|--|---|
| Tema priorizado de análisis (de los cinco temas) | Sostenibilidad de la gestión |
| País | Colombia |
| Nombre de la experiencia | Ordenamiento de la cuenca del río San Pedro |
| Lugar (AP) | Parque Nacional Natural (PNN) Alto Fragua Indi Wasi |
| Breve descripción de la experiencia | <p>Partiendo de la estrategia de sistemas sostenibles desarrollada por la Unidad de Parques Nacionales Naturales, el PNN Alto Fragua Indi Wasi, en alianza con el Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF, por sus siglas en inglés), buscaba atender la problemática de las comunidades de la cuenca del río San Pedro, localizada en el área de influencia del Área Protegida (AP). Para esto, se diseñó un plan de trabajo con las comunidades, en el que se priorizó los apoyos a los sistemas productivos, lo que involucró un proceso de ordenamiento predial y capacitación.</p> <p>Como resultados del proyecto se obtuvieron 300 ha de bosque aisladas para conservación, 112 ha con procesos de restauración ecológica en ronda hídrica y áreas con procesos de remoción en masa, 50 acuerdos de conservación de áreas de interés ambiental a nivel de predio, un área de interés ambiental a nivel de vereda y un acuerdo de conservación a nivel de cuenca.</p> |
| Principales actores involucrados | PNN Alto Fragua Indi Wasi, WWF, CORDESPA |
| Periodo de la experiencia | 2007-2013 |
| Problema identificado | Alto grado de deforestación de la cuenca alta y media del río San Pedro, con presencia de cultivos de uso ilícito en la mayoría de los predios. |
| Solución/Buena práctica | Proceso de ordenamiento ambiental del territorio con acuerdos de uso desde el nivel predial, con acuerdos de vecindades para conservar áreas a nivel predial, veredal y de cuenca. |
| Factores principales para lograr el éxito: condiciones políticas y técnicas, contexto social y otros (si aplica) | <p>La vinculación de organizaciones no gubernamentales (ONG) de carácter nacional e internacional, que aportaron con recursos para los prioritarios del AP, desde su Plan Operativo, permitió apoyar a las comunidades en la búsqueda de soluciones a su problemática.</p> <p>El apoyo a los proyectos productivos permitió vincular el proceso de ordenamiento a nivel predial, veredal y de cuenca, así como la generación de acuerdos de conservación a nivel predial.</p> |
| Deficiencias en el proceso (si aplica) | <p>La mayoría de las familias vinculadas no poseen recursos para financiar los procesos priorizados en la propuesta predial.</p> <p>Los apoyos de los proyectos son puntuales.</p> |
| Cómo permite mejorar la toma de decisiones a futuro | Fomentar procesos que permitan mejorar las condiciones de vida. |
| Datos de contacto para ampliar la experiencia | CORDESPA: 2012@gmail.com |
| Revisor | Andrea Buitrago, Directora Territorial (DT) Amazonía, Parques Nacionales: sirap.dtam@parquesnacionales.gov.co |





| Ficha de registro de interpretación de experiencias | N° de ficha: 20 |
|--|---|
| Tema priorizado de análisis | Sostenibilidad de gestión |
| País | Colombia |
| Nombre de la experiencia | Hacia una sostenibilidad financiera del Sistema Nacional de Parques Nacionales Naturales de Colombia (SPNN) |
| Lugar (AP) | SPNN |
| Periodo de la experiencia | La estrategia fue elaborada en 2001 y se consideraron sus resultados hasta 2010 |
| Principales actores involucrados | SPNN, Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales (UAESPNN) |
| Breve descripción de la experiencia | <p>Se elaboró una estrategia en la que se plantearon diferentes opciones de financiación:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A través de la reglamentación de instrumentos económicos y financieros, la Ley 99 de 1993 previó las rentas específicas para el sistema. • Modelos de convenios de agua. • Reestructuración del esquema de tarifas del servicio ecoturístico. • Constitución de un fondo de conservación para las AP. • 5) Consolidación de un portafolio para proyectos MDL. |
| Problema identificado | Necesidad de contar con los recursos económicos necesarios para la gestión efectiva de las AP del SPNN a largo plazo. |
| Solución/Buena práctica | Elaboración de una estrategia de sostenibilidad financiera para el SPNN identificando diferentes fuentes de financiamiento que permitan contar con fondos para la gestión de las AP del sistema. |
| Factores principales para lograr el éxito: condiciones políticas y técnicas, contexto social y otros (si aplica) | No aplica |
| Deficiencias en el proceso (si aplica) | <p>El cálculo de ingresos previsto no se cumplió debido a las diferentes opciones de financiación.</p> <p>El análisis de la estrategia, en 2010, estableció que las diferentes opciones de financiación no solucionarían el eje central de la financiación de las AP del sistema. Se estableció como recomendación, lograr una mayor asignación de fondos por parte del Estado, además de negociar aportes de recursos por parte de los municipios que cuentan con AP en sus territorios.</p> |
| Cómo permite mejorar la toma de decisiones a futuro | Contar con fondos para la gestión permite cumplir de mejor manera los objetivos de conservación de cada AP y del sistema en su conjunto. |
| Datos de contacto para ampliar la experiencia | Subdirección de Sostenibilidad y Negocios Ambientales, Parques Nacionales. |

