



Ficha de registro de interpretación de experiencias

Nº de ficha: 52

Tema priorizado de análisis (de los cinco temas)

Efectividad del Manejo (Buenas Prácticas)

Efetividade do Manejo (Boa Prática)

País

Brasil

Nombre de la experiencia

Acciones para combatir la deforestación y apropiación de tierras en la Estación Ecológica Terra do Meio (EETM)

Ações de combate ao desmatamento e grilagem na Estação Ecológica da Terra do Meio (EETM)

Lugar (AP)

EETM (Estado de Pará)

Breve descripción de la experiencia

La creación de la EETM, en 2005 por el gobierno de Brasil, se basó en la demanda de las poblaciones tradicionales de la región y representa una respuesta a la conmoción causada por el asesinato de la misionera Dorothy Stang, quien abogó por la aplicación de los asentamientos sostenibles en la región. En el área de la EETM, docenas de ocupantes ilegales y hacendados expandieron las tierras deforestadas y la cría de ganado. En 2008, con base en el Decreto Federal 6514/2008, que requiere que el fiscal, en el caso de áreas deforestadas o quemadas ilegalmente, confisque cualquier obra o actividad desarrollada en ellas, a excepción de las actividades de subsistencia, se llevó a cabo una operación de fiscalización y ganado aprehendido en la EETM. Además de las multas, que implica que, en base al Decreto Federal 6321, los organismos de crédito oficiales federales no aprobarán el crédito de ningún tipo para la continuidad de estas actividades. Esta operación se conoció como «Operación Boi Pirata» (Operación Vaca Ilícita), e implicó la colaboración entre la policía estatal y federal, el ejército, el IBAMA (supervisor órgano ambiental) y ICMBio (EETM del órgano de gobierno). Terminó con la subasta de casi 3 000 cabezas de ganado aprehendidas en la EETM y en el retiro de otras 56 000 cabezas que estaban en otras Unidades de Conservación (UC) de la región, que fueron donadas a programas sociales.

Otras tres operaciones de vigilancia se llevaron a cabo desde el año 2008 para comprobación del cumplimiento de las multas, con nuevas sanciones aplicadas, siendo que la UC estaba sólo con un analista ambiental. Esto fue posible gracias a la colaboración con otras instituciones, incluyendo ONG, órganos de monitoreo de la deforestación, policía, etc.

El arresto de las áreas causaron dificultades para que los ganaderos vendan el ganado que permanecía en la EETM, desalentando aún más las actividades, ya que la cadena de comercialización de la carne se convirtió en la responsable de comprobar el origen de sus productos. Como contexto, hubo una serie de acuerdos con el sector de los frigoríficos, así como con los minoristas, para excluir de la cadena de suministro la carne proveniente de áreas deforestadas ilegalmente.

Con estas medidas, la deforestación anual en el área de EETM se redujo de 17 007 ha en 2004 a 63 ha en 2011 (reducción de 99,6%).

A criação da Estação Ecológica da Terra do Meio em 2005 pelo governo brasileiro ocorreu a partir da demanda das populações tradicionais da região e em resposta à comoção causada pelo assassinato da missionária Dorothy Stang, que defendia a implementação de assentamentos sustentáveis na região. Na área da EETM havia dezenas de grileiros e fazendeiros que expandiam suas áreas desmatadas e criavam gado. Em 2008, com base no Decreto Federal 6514/2008, que obriga o fiscal, em caso de áreas irregularmente desmatadas ou queimadas, a embargar quaisquer obras ou atividades nelas localizadas ou desenvolvidas, excetuando as atividades de subsistência, foi realizada uma operação de fiscalização e apreensão de gado na EETM. Além das multas, isso implica que, com base no Decreto Federal 6321, as agências oficiais federais de crédito não aprovarão crédito de qualquer espécie para a continuidade dessas atividades. Essa operação de 2008 ficou conhecida como Operação Boi Pirata, e envolveu uma colaboração entre as polícias estadual e federal, além do exército, Ibama (órgão ambiental fiscalizador) e ICMBio (órgão gestor da EETM).

A "Operação Bóí Pirata" (Operación vaca ilícita) terminó con la subasta de casi 3 mil cabezas de ganado aprehendidos en la Estación Ecológica Terra do Meio (Estado de Pará) y en la retirada de otras 56 mil cabezas que estaban en otras unidades de conservación de la región, que fueran donadas a programas sociales.

Outras três operações de fiscalização foram realizadas desde 2008, verificando o cumprimento dos autos, com novas multas sendo aplicadas, sendo que a UC tinha apenas um analista ambiental. Isso foi possível graças à cooperação com outras instituições, incluindo ONGs, órgãos de monitoramento do desmatamento, polícias, etc.

O embargo das áreas resultou em dificuldades para os criadores venderem o gado que permaneceu na EETM, desestimulando ainda mais as atividades, uma vez que a cadeia de comercialização da carne passou a ser responsabilizada pela verificação da fonte de seus produtos. Como contexto disso, houve uma série de acordos com o setor dos frigoríficos, e também dos varejistas, para excluir da cadeia de suprimentos da carne com origem em áreas ilegalmente desmatadas.

Com essas medidas o desmatamento anual na área da EETM caiu de 17.007 ha em 2004 para 63 ha em 2011 (redução de 99,6%).

Principales actores involucrados

Ministerio de Medio Ambiente (MMA), ICMBio, IBAMA, Policía Federal, Ejército, Ministerio Público, Sistema de Protección de la Amazonía (SIPAM), ISA y otras.

MMA, ICMBio, Ibama, Polícia Federal, Exército, Ministério Público, SIPAM, ISA, e outras.





Periodo de la experiencia	Desde 2008
Problema identificado	En 2003 y 2004, la deforestación fue significativa. Em 2003 e 2004, o desmatamento teve grande
Solución/Buena práctica	Fiscalización de ganadería ilegal y acciones para aumentar la responsabilidad de la cadena productiva del ganado con la conservación de las AP. Fiscalización de actividades ganaderas ilegales y acciones para aumentar la responsabilidad de la cadena productiva ganadera con la conservación de áreas protegidas.
Factores principales para lograr el éxito: condiciones políticas y técnicas, contexto social y otros (si aplica)	En la EETM, las áreas públicas y tierras desocupadas son el blanco de ocupantes ilegales, hacendados y colonos, que utilizaron la deforestación como una estrategia de apropiación ilegal o como punto de partida para el desarrollo de actividades económicas. Esto causó una deforestación generalizada, que amenazó toda la zona. Los procesos violentos de apropiación de tierras puso en riesgo la vida de las poblaciones tradicionales y provocó asesinatos. Na EETM, as áreas públicas e terras devolutas são alvo de grileiros, fazendeiros e colonos, que utilizam o desmatamento como estratégia para sua apropriação ou como ponto de partida para o desenvolvimento de atividades econômicas, o que provocava grande desmatamento, ameaçando toda a área. Processos violentos de apropriação de terras ameaçavam a vida das populações tradicionais e ocasionaram assassinatos.
Deficiencias en la buena práctica (si aplica)	La «Operación Boi Pirata» fue considerada truculenta y autoritaria por la población local y no se tomaron medidas eficaces para el reasentamiento de los colonos o indemnización de los ocupantes de buena fe. A operação Boi Pirata foi considerada truculenta e autoritária pela população local e não foram tomadas medidas efetivas para reassentamento dos colonos ou indenização dos ocupantes de boa fé.
Cómo permite mejorar la toma de decisiones a futuro	
Datos de contacto para ampliar la experiencia	<ul style="list-style-type: none"> — Tathiana Chaves, jefe de EETM: tathiana.souza@icmbio.gov.br — Fernandes Alarcon, Daniela y Torres, Mauricio: Não tem essa Lei no Mundo, Rapaz!: A Estação Ecológica da Terra do Meio e a resistência dos beiradeiros do alto rio Iriri, Amora/ Amomex/ Amoreri/ Aerim, Altamira, 2013. — Torres, Mauricio: A polifonia da Terra: Laudo pericial acerca de conflitos de uso da terra na Esec Terra do Meio nas proximidades da Estrada da Canopus e em parte das margens do rio Iriri, Procuradoria de la República, Altamira, 2008.





Ficha de registro de interpretación de experiencias		Nº de ficha: 53
Tema priorizado de análisis (de los cinco temas)	Efectividad del manejo (Buenas Prácticas)	
	Efectividad de Manejo (Boa Prática)	
País	Brasil	
Nombre de la experiencia	Mapa de Áreas Prioritarias para la Conservación, Uso Sostenible y Distribución de los Beneficios de la Biodiversidad Brasileña.	
	Mapa de Áreas Prioritárias para a Conservação, Uso Sustentável e Repartição dos Benefícios da Biodiversidade Brasileira	
Lugar (AP)	Território Nacional, Amazonia.	
Breve descripción de la experiencia	El Mapa de Áreas Prioritarias para la Conservación, Uso Sostenible y la Distribución de los Beneficios de la Biodiversidad Brasileña fue establecido mediante Decreto Nº 5092, del 21 de mayo de 2004, y Ordenanza Nº 126 del Ministerio de Medio Ambiente (MMA), del 27 de mayo de 2004. El mapa clasifica el país en términos de «importancia» y «urgencia» y hace recomendaciones de política para cada polígono prioritario, que incluyen la creación y consolidación de las AP. En 2006, se realizó un ejercicio de actualización del mapa en cuatro reuniones con la participación de más de 300 personas, representantes de gobiernos, ONG, movimientos sociales y científicos. En la primera reunión, se eligieron los objetos de conservación y las metas de la representación de estos objetos. Por medio del programa de Planificación Sistemática de la Conservación (PSC), se generó un mapa base que se utilizó en otras reuniones para el refinamiento y la finalización de los polígonos. El mapa se terminó oficialmente por deliberación de la Comisión Nacional de la Biodiversidad (CONABIO) Nº 46 del 20 de diciembre de 2006 y Ordenanza del MMA Nº 9 del 23 de enero de 2007. Por tanto, el mapa es un instrumento de política pública que se utiliza para justificar la creación de nuevas AP y definir el apoyo a las áreas protegidas existentes. También es un importante orientador para inversiones en infraestructura, licencia ambiental y la aplicación de la nueva Ley Forestal.	
	O Mapa de Áreas Prioritárias para a Conservação, Uso Sustentável e Repartição dos Benefícios da Biodiversidade Brasileira foi instituído pelo Decreto nº 5.092, de 21 de maio de 2004, e pela Portaria MMA nº 126, de 27 de maio de 2004. O Mapa classifica o território nacional em termos de “importância” e “urgência” e faz recomendações de políticas públicas para cada polígono prioritário, que incluem a criação e consolidação de unidades de conservação. Em 2006, um exercício de atualização do Mapa foi realizado com quatro reuniões envolvendo mais 300 pessoas, representantes de governos, ONGs, movimentos sociais e cientistas. A primeira reunião elegeu alvos de conservação e metas de representação desses alvos. Por meio de programas de Planejamento Sistemático da Conservação (PSC) isso gerou um mapa base que foi utilizado nas demais reuniões para refinamento e complementação dos polígonos. O mapa finalizado foi oficializado por Deliberação da Comissão Nacional de Biodiversidade (CONABIO) nº 46, de 20 de dezembro de 2006 e Portaria MMA nº 9, de 23 de janeiro de 2007, do Ministério do Meio Ambiente. O Mapa é, portanto, instrumento de política pública, utilizado para a justificação da criação de novas áreas protegidas e para a definição de apoio às UCs existentes. Também é subsídio para a definição de investimentos em infraestrutura, licenciamento ambiental e aplicação da nova Lei Florestal.	
Principales actores involucrados	MMA, WWF, ISA, CI, TNC, COIAB, universidades federales y estatales, institutos de investigaciones, museos, además de órganos del propio Ministerio, como IBAMA y ANA, y otras organizaciones.	
	Ministério do Meio Ambiente, WWF, ISA, CI, TNC, COIAB, universidades federais e estaduais, institutos de pesquisa, museus, além de órgãos do próprio Ministério, como o Ibama e a ANA, e outras organizações.	
Periodo de la experiencia	2006-2007 (todavía vigente)	
	2006-2007 (ainda vigente)	





<p>Problema identificado</p>	<p>El problema que el mapa trata de abordar es la priorización de esfuerzos de protección y el manejo de los recursos naturales (RRNN), incluyendo la creación y consolidación de las unidades de conservación. Busca a través de su metodología, identificar una serie de áreas para complementar el sistema de Unidades de Conservación (UC) con representatividad de los objetos de conservación considerados prioritarios. El conocimiento de la Amazonía, para eso, es incompleto y no está bien sistematizado y una serie de intereses se oponen. Para enfrentar esto, los talleres participativos permiten la contribución de los conocimientos de los investigadores, gestores y poblaciones tradicionales, así como la negociación de intereses.</p> <p>O problema que o Mapa procura resolver é a priorização dos esforços de proteção e manejo dos recursos naturais, incluindo a criação e consolidação de unidades de conservação. Busca, por meio de sua metodologia, identificar um conjunto de áreas para complementar o sistema de unidades de conservação com representatividade dos alvos de conservação considerados prioritários. O conhecimento sobre a Amazônia, para isso, é incompleto e não é bem sistematizado e uma série de interesses se contrapõem. Para lidar com isso, as oficinas participativas permitem a contribuição do conhecimento de pesquisadores, gestores e populações tradicionais, assim como a negociação de interesses.</p>
<p>Solución/Buena práctica</p>	<p>La planificación participativa apoyó la metodología de la Planificación Sistemática de la Conservación (PSC) para generar un Mapa de Áreas Prioritarias para la Conservación, Uso Sostenible y la Distribución de los Beneficios de la Biodiversidad.</p> <p>Planejamento participativo apoiado na metodologia Planejamento Sistemático da Conservação (PSC) gerando um Mapa de Áreas Prioritárias para a Conservação, Uso Sustentável e Repartição dos Benefícios da Biodiversidade</p>
<p>Factores principales para lograr el éxito: condiciones políticas y técnicas, contexto social y otros (si aplica)</p>	<p>La experiencia contó con la colaboración de diversas instituciones bajo una conducción articulada del MMA y con los recursos necesarios que permitieron la participación.</p>
<p>Deficiencias en la buena práctica (si aplica)</p>	<p>Hubo poco tiempo para los talleres y el conocimiento, especializado y global, de la Amazonía, no estuvo disponible para todos los objetos de conservación. Hubo un límite máximo de áreas prioritarias, dando como resultado un mapa con alrededor de 80% de las áreas prioritarias para alguna recomendación (no solo para UC). La información sobre el Cambio Climático (CC) no estuvo bien modelada en el momento.</p> <p>Houve pouco tempo para a realização das oficinas, e o conhecimento sobre a Amazônia, de forma especializada e abrangente, não estava disponível para todos os alvos de conservação. Não houve um limite máximo de áreas prioritárias, resultando em um Mapa com cerca de 80% de áreas prioritárias para alguma recomendação (não somente para UCs). As informações sobre mudanças climáticas ainda não estavam bem modeladas na época.</p>
<p>Cómo permite mejorar la toma de decisiones a futuro</p>	<p>El primer paso es actualizar el mapa. Debe incluir los modelos actualizados del CC. La información espacializada tardará más en ser sistematizada. Los participantes deberían estar mejor capacitados en la metodología.</p> <p>O primeiro passo é atualizar o Mapa. Deve-se incluir os modelos atualizados de mudanças climáticas. As informações espacializadas devem ter mais tempo para serem sistematizadas. Os participantes devem ser mais bem capacitados sobre a metodologia.</p>
<p>Datos de contacto para ampliar la experiencia</p>	<p>Ronaldo Weigand Jr., coordinador do exercício sobre a Amazônia: ronaldo@naveterra.net Weigand Jr., Ronaldo y Albernaz, Ana Luiza (Coord.): Atualização das Áreas Prioritárias para a Conservação, Uso Sustentável e Repartição dos Benefícios da Biodiversidade Brasileira – Bioma Amazônia, MMA, Brasília D.F., 2007.</p>





Ficha de registro de interpretación de experiencias	Nº de ficha: 54
Tema priorizado de análisis (de los cinco temas)	Efectividad de manejo (Buenas Prácticas) Efectividad de Manejo (Boa Prática)
País	Brasil
Nombre de la experiencia	Fondo Amazonía Fundo Amazônia
Lugar (AP)	Varias Várias
Breve descripción de la experiencia	<p>El Fondo Amazonía fue establecido por el gobierno brasileño en 2008 como un mecanismo para recibir contribuciones voluntarias a la estrategia brasileña de la reducción de emisiones por deforestación. El Fondo ha recibido donaciones internacionales de aproximadamente USD 1 billón y se ha aplicado en proyectos e iniciativas que pueden resultar en la reducción de la deforestación, incluyendo las AP (Unidades de Conservación (UC) y Tierras Indígenas). Algunos ejemplos de estos proyectos e iniciativas son el Programa de Áreas Protegidas de la Amazonía (ARPA), el fortalecimiento de las UC en Acre, la Fundación Amazonas Sustentable, el Fondo Kayapó y la ejecución de la Política Nacional de Gestión Territorial y Ambiental en Tierras Indígenas (PNGATI). La gran innovación del Fondo Amazonía es permitir la recaudación de fondos para la reducción de la deforestación, basado en el monitoreo en el nivel de bioma.</p> <p>O Fundo Amazônia foi estabelecido pelo governo brasileiro em 2008 como um mecanismo para recebimento de contribuições voluntárias à estratégia brasileira de redução de emissões do desmatamento. O Fundo recebeu doações internacionais de cerca de US\$ 1 bilhão e vem aplicando em projetos e iniciativas que possam resultar em redução do desmatamento, incluindo áreas protegidas (unidades de conservação e terras indígenas). Exemplos desses projetos e iniciativas são o Programa Áreas Protegidas da Amazônia (ARPA), fortalecimento de unidades de conservação no Acre, a Fundação Amazonas Sustentável, o Fundo Kayapó e a implementação da Política Nacional de Gestão Territorial e Ambiental de Terras Indígenas (PNGATI). A grande inovação do Fundo Amazônia é permitir o levantamento de recursos para redução de desmatamento baseado num monitoramento em nível de bioma.</p>
Principales actores involucrados	<p>Donantes (especialmente Noruega, Alemania y Petrobras), gobierno brasileño, BNDES, gobiernos estatales de la Amazonía, ONG.</p> <p>Doadores (especialmente Noruega, Alemanha e Petrobras), governo brasileiro, BNDES, governos estaduais da Amazônia, ONGs.</p>
Periodo de la experiencia	Desde 2008.
Problema identificado	<p>En general, proyectos de reducción de emisiones por deforestación y degradación, REDD +, se basan en certificaciones locales.</p> <p>Em geral, projetos de redução de emissões de desmatamento e degradação, REDD+, são baseados em certificações locais.</p>
Solución/Buena práctica	<p>Fondos nacionales de REDD+ con recursos para AP.</p> <p>Fundos nacionais de REDD+ com recursos para áreas protegidas.</p>
Factores principales para lograr el éxito: condiciones políticas y técnicas, contexto social y otros (si aplica)	<p>La voluntad política del gobierno brasileño. Sistema de monitoreo de la deforestación a nivel de bioma con serie histórica para determinar las líneas de base.</p> <p>Vontade política do governo brasileiro Sistema de monitoramento do desmatamento em nível de bioma com série histórica para determinação de linhas de base</p>
Deficiencias en la buena práctica (si aplica)	<p>Tasa de desembolsos baja. Dificultades de acceso a los recursos para las organizaciones pequeñas. Baja inversión en AP (en relación con los activos totales).</p> <p>Baixa taxa de desembolso Dificuldades de acesso aos recursos por organizações pequenas Baixo investimento em áreas protegidas (relativamente aos recursos totais)</p>
Cómo permite mejorar la toma de decisiones a futuro	
Datos de contacto para ampliar la experiencia	www.fundoamazonia.gov.br





Ficha de registro de interpretación de experiencias	N° de ficha: 55
Tema priorizado de análisis (de los cinco temas)	Efectividad del manejo (Buenas Prácticas)
País	Brasil
Nombre de la experiencia	Aplicación de herramientas para la evaluación de la gestión en la eficacia de las Unidades de Conservación (UC) de la Amazonía
Lugar (AP)	UC federal y de los estados del bioma Amazónico, tales como Acre, Amapá, Amazonas, Pará, Rondônia y Mato Grosso.
Breve descripción de la experiencia	El método RAPPAM (Rapid Assessment and Prioritization of Protected Area Management) permite una evaluación rápida y el establecimiento de prioridades para el manejo de UC. Esta metodología fue aplicada en diferentes momentos para evaluar UC de incumbencia federal y estatal. También fue posible evaluar la evolución de las nuevas AP incluidas dentro del Programa de Áreas Protegidas de Amazonía (ARPA). Las UC apoyadas por ARPA aumentaron la efectividad media de gestión de 39%, en 2005-2006, a 55%, en 2008-2010. Este resultado fue más evidente en las UC de uso sostenible que en las de protección integral. Por un lado, la evaluación de la gestión de UC de algunos estados permitió la identificación de fortalezas y debilidades en la gestión y de los desafíos para los años siguientes. Por otro lado, algunas UC localizadas en algunos estados (federales y estaduais) presentaron niveles bajos de efectividad de gestión. 90% de las UC del bioma amazónico en Brasil ya utilizaron el método RAPPAM para evaluar su efectividad de manejo.
Principales actores involucrados	IBAMA, gestores de AP (ICMbio), WWF-Brasil. A nivel de estados: técnicos de Secretaría de Estado de Medio Ambiente y de Desarrollo Sustentable de Amazonas (SDS), Secretaria de Estado de Desarrollo Ambiental de Rondonia, Secretaria de Estado de Medio Ambiente de Pará, Secretaria de Estado de Medio Ambiente de Amapá (SEMA), Instituto Estatal de Bosques de Amapá, Secretaría de Estado de Medio Ambiente de Acre (SEMA), Secretaría de Estado de Bosque de Acre (SEF); Secretaría de Estado de Medio Ambiente de Mato Grosso (SEMA/MT).
Periodo de la experiencia	2004 y 2013
Problema identificado	El gran desafío en la implementación de UC es asegurar la efectividad de su manejo. La Convención sobre la Diversidad Biológica (CDB) determinó que los países signatarios del Programa de Trabajo de Áreas Protegidas deberían realizar una evaluación de la efectividad de la gestión de sus sistemas de AP hasta el año 2010.
Solución/Buena práctica	Aplicación del método RAPPAM para evaluar la efectividad de gestión de las AP pertenecientes a los niveles federal y estatal. Un buen resultado de este proceso es la generación de transparencia en la gestión y el fomento de una cultura de monitoreo.
Factores principales para lograr el éxito: condiciones políticas y técnicas, contexto social y otros (si aplica)	Contexto político adecuado y favorable para la aplicación de esta herramienta a nivel estatal e federal considerando, principalmente, la apertura del ICMbio y los órganos estatales de manejo de UC. El contexto de ARPA permitió visibilidad para la apertura de alianzas con organizaciones de la sociedad civil para la aplicación del método. Condiciones técnicas adecuadas gracias a la experiencia de la aplicación en otros estados fuera del bioma amazónico.
Deficiencias en la buena práctica (si aplica)	Se debe conjugar el uso de herramientas para medir la efectividad de la gestión, planificación, presupuestos y análisis de acciones críticas puntuales. Una lección aprendida que se debe considerar en este proceso es que la cualidad de los resultados depende de obtener un buen involucramiento de todo el equipo gestor, debido a que, si solo una persona del equipo es quien responde, el método puede ser subestimado. Este no permite medir el alcance de los resultados de conservación de cada unidad.
Cómo permite mejorar la toma de decisiones a futuro	La información y recomendaciones que surgieron del análisis ayudarán a los órganos responsables en la gestión de los sistemas analizados, así como en el proceso de implementación de mejoras de su efectividad. También, pueden servir como base para la articulación de asociaciones con instituciones de investigación, iniciativas privadas, órganos gubernamentales y no-gubernamentales para garantizar los objetivos de conservación de las AP. Los gestores de las áreas podrán utilizar los resultados y recomendaciones tanto para incorporarlos a la administración de las UC, como para captar recursos para fortalecer la gestión de las mismas. Además, los resultados sirven como punto de partida para la creación de un sistema de monitoreo continuado de la gestión de las UC. Es necesario utilizar los resultados del análisis con un mayor grado de eficiencia para la planificación de las UC del bioma amazónico. El tribunal de cuentas de la unión, basándose en la experiencia de utilización del RAPPAM, desarrolló la herramienta «Indimapa» para ayudar en la evaluación del Sistema Nacional de Unidades de Conservación (SNUC) del bioma amazónico.





Datos de contacto para ampliar la experiencia

- IBAMA, WWF-Brasil: Efectividade de Gestão de Unidades de Conservação Federais. Implementação do método Rappam, Avaliação Rápida e Priorização da Gestão de Unidades de Conservação, 2007.
- WWF-Brasil, SDS/CEUC, ICMBio: Efectividade de gestão das Unidades de Conservação no Estado do Amazonas. Implementação da Avaliação Rápida e Priorização da Gestão de Unidades de Conservação – Rappam em unidades de conservação no Estado do Amazonas, 2011.
- WWF-Brasil, SEMA-MT, ICMBio: Efectividade de gestão das Unidades de Conservação no Estado de Mato Grosso. Implementação da Avaliação Rápida e Priorização da Gestão de Unidades de Conservação – Rappam em unidades de conservação no Estado de Mato Grosso, 2009.
- WWF-Brasil y ARPA: Efectividade de Gestão - Programa Áreas Protegidas da Amazônia, WWF-Brasil, 2012.
- WWF-Brasil, SEMA/MT e ICMBio. Efectividade de Gestão das Unidades de Conservação no Estado de Mato Grosso, 2009.
- WWF-Brasil, SEMA, SEF e ICMBio. Efectividade de Gestão das Unidades de Conservação do Estado do Acre, 2009.
- WWF-Brasil, SEMA, Instituto Estatal de Bosques de Amapá e ICMBio. Efectividade de Gestão das Unidades de Conservação no Estado do Amapá, 2009.
- WWF-Brasil, Secretaria de Estado de Medio Ambiente de Pará e ICMBio. Efectividade de Gestão das Unidades de Conservação no Estado do Pará, 2011.
- WWF-Brasil, Secretaria de Estado de Desenvolvimento Ambiental de Rondônia e ICMBio: Efectividade de Gestão das Unidades de Conservação no Estado de Rondônia, 2011.
- WWF-Brasil, SDS e ICMBio. Efectividade de Gestão das Unidades de Conservação no Estado do Amazonas, 2011.
- Contactos institucionales: Lilian Hangaie, ICMBio
- WWF-Brasil: Mariana Napolitano: mariana@wwf.org.br / Osvaldo Barassi Gajardo (Programa Amazonía): osvaldogajardo@wwf.org.br





Ficha de registro de interpretación de experiencias

Nº de ficha: 56

Tema priorizado de análisis (de los cinco temas)

Efectividad de manejo (Buena Práctica)

País

Brasil

Nombre de la experiencia

Disponibilidad y transparencia de información de las Unidades de Conservación (UC) en plataformas electrónicas de comunicación.

Lugar (AP)

Ámbito federal y estatal.

Breve descripción de la experiencia

Esta experiencia consolida cuatro acciones específicas identificadas que son complementarias entre sí. Una de ellas es el Catastro Nacional de Unidades de Conservación (CNUC), instrumento clave para la sistematización de información sobre el Sistema Nacional de Unidades de Conservación (SNUC). Se trata de un sistema de gestión de información organizado y mantenido por el Ministerio de Medio Ambiente (MMA) con la colaboración de los órganos gestores a nivel federal, estatal y municipal. Los principales objetivos del CNUC son: Subsidiar la planificación e implementación de acciones de consolidación del SNUC, a partir del análisis de indicadores y escenarios; verificar la conformidad de las áreas creadas para la conservación de la naturaleza con las normas y criterios establecidos en la Ley nº 9985/2000 y en el Decreto nº 4340/2002; disponibilidad de información para la planificación, gestión y protección de las UC; disponibilidad de información oficial y actualizada sobre las UC para la academia, empresas, gobiernos y sociedad en general. En el caso de la plataforma «Observatorio de Unidades de Conservación», el objetivo es implementar un sistema de información capaz de compilar/organizar los datos existentes sobre UC, con los siguientes objetivos: consulta de la situación de cada UC; evaluación de la efectividad de manejo de las UC y disponibilización rápida de información general y específica de cada área. La plataforma tiene un foco en la generación de conocimiento, monitoreo y movilización social y a ella se suma un blog de comunicación para este fin.

En el ámbito estatal, se rescata la experiencia del estado de Tocantins el cual consolidó un sistema informatizado de gestión de UC llamado GESTO. Este presenta un banco de datos con el objetivo de apadronar actividades de rutina como creación, consolidación y gerencia de sus UC. En el caso de la experiencia del Instituto Socioambiental (ISA), el portal electrónico entrega información básica de cada UC, en el ámbito federal y estatal, referente a gestión, caracterización ambiental y localización de tierras indígenas, documentos legales, amenazas y presiones (como minería, infraestructura, deforestación, entre otros). El objetivo principal es el de producir y divulgar información que influya propositivamente a las políticas públicas y acciones de Estado y de la sociedad civil dirigidas a la defensa de los derechos colectivos y de la protección y la conservación ambiental.

Principales actores involucrados

MMA, ICMBio, WWF-Brasil, NATURANTINS, TNC y Secretaría de Medio Ambiente del Estado de Tocantins (SEMADES), ISA.

Periodo de la experiencia

CNUC inició en 2005; GESTO, en 2012; Observatorio de UC (WWF-Brasil), 2012; ISA, 2007. Todos vigentes hasta la fecha.

Problema identificado

Dificultades para obtener, actualizar y hacer disponible la información de UC. Por otro lado, la Ley del SNUC, en su artículo 50, obliga al MMA organizar y mantener un catastro nacional de UC, regulado por la porteria del MMA Nº 380 de 2005, sobre implementación de un sistema de información transparente de la gestión de las UC en nivel federal y estatal.

Solución/Buena práctica

Se hizo disponible online de información de UC, integración y complementación entre las diferentes plataformas de información disponibles. En el nivel federal, el catastro es una herramienta para diagnósticos de las unidades y destinación de recursos económicos de compensación federal.

Factores principales para lograr el éxito: condiciones políticas y técnicas, contexto social y otros (si aplica)

Alineamiento entre organizaciones de la sociedad civil y gobierno para identificar los vacíos de información y consolidarlas en plataformas específicas abiertas para la sociedad civil.

Deficiencias en la buena práctica (si aplica)

Inconstancia en la apertura de información por parte de algunos gobiernos estatales. El uso de diferentes bases cartográficas puede generar ciertos grados de incertidumbre en los datos. Las escalas de las bases cartográficas disponibles no corresponden a muchas de las necesidades de planificación territorial y diversos monitoreos en curso.

Cómo permite mejorar la toma de decisiones a futuro

La posibilidad de ampliar la base de datos de las UC, focalizándolos en otros temas específicos permite incrementar la utilidad de estas plataformas, generando sensibilización y valoración de las UC. La movilización de la sociedad para poner en valor la existencia de las unidades puede ser generada a partir de información disponible en estas plataformas. La transparencia de la gestión es otro punto favorable de este tipo de experiencias.

Datos de contacto para ampliar la experiencia

WWF-Brasil: www.observatorio.wwf.org.br (Observatório de UC); Mariana Napolitano; mariana@wwf.org.br; Osvaldo Barassi Gajardo (Programa Amazonía); osvaldogajardo@wwf.org.br
CNUC: www.mma.gov.br/areasprotegidas/cadastro-nacional-de-ucs (Andre Lima: andre.lima@mma.gov.br)
GESTO: www.gesto.to.gov.br (Mauricio Araujo: mauricio.araujo@naturatins.to.gov.br)
ISA <http://uc.socioambiental.org/> (Silvia Futada: silvia@socioambiental.org)
Sitios electrónicos de la sociedad civil: UC de Brasil (uc.socioambiental.org); Tierras Indígenas de Brasil (ti.socioambiental.org) y Tierras Indígenas y UC de la Amazonía continental: <http://raisg.socioambiental.org/>; Observatorios de UC: <http://observatorio.wwf.org.br/>
Sitio electrónico gubernamental: Catastro Nacional de UC (www.mma.gov.br/areas-protegidas/cadastro-nacional-de-ucs)



Ficha de registro de interpretación de experiencias	Nº de ficha: 57
Tema priorizado de análisis (de los cinco temas)	Efectividad de manejo (Buena Práctica) Efetividade de Manejo (Boa Prática)
País	Brasil
Nombre de la experiencia	Monitoreo de la sostenibilidad socioambiental. Monitoramento da sustentabilidade sócio ambiental.
Lugar (AP)	Unidades de Conservación (UC) del Estado de Amazonas, dentro del Mosaico de AP del Bajo Río Negro. UCs do Estado de Amazonas, dentro do Mosaico de Áreas Protegidas do Baixo Rio Negro.
Breve descripción de la experiencia	<p>Bajo una estructura modular, actualmente el Sistema de Indicadores Socioambientales para Unidades de Conservación (SISUC) consiste en un conjunto de indicadores (ambientales, socioeconómicos, socioculturales y de gestión) que son aplicados a partir de la obtención de datos primarios sobre la UC, obtenidos de su consejo gestor. Si no está formado, la información se toma del grupo de la comunidad, los líderes y representantes institucionales o asociaciones locales (de residentes, agricultores, pescadores, etc.) que actúan directamente en la UC.</p> <p>El SISU es considerado innovador en el seno del Consejo, para la formación de los participantes para una actuación más eficaz, el acceso inmediato a los resultados, la identificación de las acciones de manejo y gestión coherente a las demandas locales. Dentro de la UC, posibilita la captación de la información no accesible por otros medios y el establecimiento de objetivos de manejo y conservación monitoreables por los indicadores propios del sistema.</p> <p>Sob uma estrutura modular, atualmente, o SISUC consiste de um conjunto de indicadores (ambientais, socioeconômicos, socioculturais e de gestão) que são aplicados a partir da obtenção de dados primários sobre a UC e que são obtidos junto ao seu conselho gestor. Se este não estiver formado, elas são obtidas do grupo de comunitários, das lideranças e dos representantes institucionais ou das associações locais (de moradores, de produtores rurais, de pescadores, etc.) que atuam diretamente na UC.</p> <p>O SISUC é considerado inovador no âmbito do conselho pela capacitação dos seus participantes para uma atuação mais efetiva, o acesso imediato aos resultados obtidos, pela identificação de ações de manejo e gestão condizentes às demandas locais. No âmbito da UC, na captação de informação não acessível por outros meios, no estabelecimento de metas de manejo e conservação monitoráveis pelos próprios indicadores do sistema.</p>
Principales actores involucrados	Organizaciones (gubernamentales y no gubernamentales) de los nueve estados de la Amazonía legal y del Distrito Federal, Instituto Socioambiental (ISA) Organizações (governamentais e não governamentais) dos nove estados da Amazônia Legal e do Distrito Federal, o Instituto Sócio Ambiental (ISA)
Periodo de la experiencia	No está especificado en el documento. Não está especificado no documento.
Problema identificado	<p>Propuestas para el monitoreo de las AP deberían permitir una mayor comprensión de los procesos y las causas de las vulnerabilidades y las amenazas a su sostenibilidad para que las intervenciones preventivas las neutralicen antes de que se conviertan en factores de presión.</p> <p>Por lo tanto, existe una necesidad creciente de propuestas innovadoras que incorporen y generen conocimiento socioambiental. Sin embargo, con pocas excepciones, los conocimientos tradicionales, la opinión pública de las demandas locales o cualquier participación de las poblaciones residentes continúan en segundo plano en el monitoreo de las UC en la Amazonía.</p> <p>As propostas de monitoramento das UCs deveriam permitir uma maior compreensão dos processos e causas das vulnerabilidades e ameaças a sua sustentabilidade de forma que intervenções preventivas as neutralizem antes que se tornem fatores de pressão.</p> <p>Por isso, existe uma crescente necessidade de propostas inovadoras que incorporem e gerem conhecimento sócio ambiental. Ainda, com algumas exceções, os saberes tradicionais, a opinião pública das demandas locais ou qualquer tipo de participação das populações residentes continuam ficando em segundo plano no monitoramento de UCs na Amazônia.</p>





<p>Solución/Buena práctica</p>	<p>Diseñar e implementar un sistema de monitoreo de la UC que se considera innovador porque se basa en indicadores socioambientales.</p> <p>Delinear e executar um sistema de monitoramento de UCs que é considerado inovador por ser baseado em indicadores sócio ambientais.</p>
<p>Factores principales para lograr el éxito: condiciones políticas y técnicas, contexto social y otros (si aplica)</p>	
<p>Deficiencias en la buena práctica (si aplica)</p>	
<p>Cómo permite mejorar la toma de decisiones a futuro</p>	<p>La capacidad de comparar los resultados entre las diferentes UC y la perspectiva de que el conocimiento generado se puede aplicar en la planificación de los mosaicos de conservación en un contexto integrado de las poblaciones y territorios son algunas de las posibles aplicaciones del sistema de monitoreo.</p> <p>A possibilidade de comparar os resultados entre diferentes UCs e a perspectiva de que o conhecimento gerado possa ser aplicado na planificação de mosaicos de conservação num contexto integrado de populações e territórios são algumas das possíveis aplicações do sistema de monitoramento.</p>
<p>Datos de contacto para ampliar la experiencia</p>	<p>Marinelli C.E.: «Gestão integrada de conhecimento: uma abordagem introdutória para as unidades de conservação da Amazônia», Gestão de unidades de conservação: compartilhando uma experiência de capacitação. 2012. WWF-Brasil, Instituto de Pesquisas Ecológicas, 2012, p. 175. Org. Maria Olatz Cases: caemari@gmail.com</p>





Ficha de registro de interpretación de experiencias	N° de ficha: 58
Tema priorizado de análisis (de los cinco temas)	Efectividad de manejo (Buena Práctica)
País	Brasil
Nombre de la experiencia	Comunidad de Enseñanza y Aprendizaje en Planificación de Unidades de Conservación (UC). Comunidade de Ensino e Aprendizagem em Planejamento de Unidades de Conservação.
Lugar (AP)	Iniciativa de alcance nacional.
Breve descripción de la experiencia	<p>La Comunidad de Enseñanza y Aprendizaje en Planificación de Unidades de Conservación, centrándose en la Amazonía brasileña, fue creada en el contexto del Programa de Áreas Protegidas de la Amazonía del Ministerio del Medio Ambiente (ARPA/MMA), con el apoyo de la cooperación técnica, Cooperación Técnica Alemana (GIZ) y Fondo Mundial para la Naturaleza-Brasil (WWF-Brasil), en colaboración con la Escuela Latinoamericana de Áreas Protegidas (ELAP). Reúne participantes, representantes de diferentes sectores de la sociedad como las agencias federales y estatales de gobierno, instituciones educativas y otras instituciones, públicas y privadas, con experiencia práctica en la planificación y gestión de las UC.</p> <p>La Comunidad tiene el objetivo general de «Contribuir a que los esfuerzos de planificación de las áreas protegidas brasileñas más eficientes, apuntando a una gestión socialmente justa, participativa y eficaz para la conservación de la naturaleza, haciendo hincapié en la Amazonía». Se espera además, de los miembros de la Comunidad de Enseñanza y Aprendizaje, los siguientes resultados:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Influir en sus instituciones de origen, en la mejora de los procesos de planificación en la UC, así como en su ejecución. — Difundir conocimiento y buenas prácticas (BP). — Ampliación de la capacidad técnica de la comunidad de aprendizaje en el área de planificación de la UC. — Analizar las experiencias presentadas por el grupo que suelen presentar recomendaciones concretas sobre temas específicos en la planificación de la UC y sistematizar las lecciones aprendidas. — Proponer programas de capacitación en planificación de UC. <p>La gobernanza de la comunidad se realiza a través de una Secretaría Ejecutiva formada por el Instituto Chico Mendes de Conservación de la Biodiversidad (ICMBio), WWF-Brasil, GIZ, ELAP y los miembros. Hay una rotación entre sus componentes para conseguir recursos financieros y también en la dirección de los trabajos. También hay una moderación con la responsabilidad de convocar a las sesiones de trabajo, así como para fomentar la participación de los miembros y coordinar los procesos de sistematización de información y experiencias. El grupo tiene una estructura horizontal de trabajo, con reuniones físicas, en promedio, cada seis meses. Entre las sesiones de clase, la «gente parte» mantiene un flujo de comunicación a través de un foro virtual que permite la realización de debates y el acceso a información a través de una biblioteca virtual. En el entorno virtual, se publican reflexiones en forma de preguntas orientadoras, o discusiones, que son respondidas por el grupo y, posteriormente, sistematizadas. Las reflexiones son propuestas por el secretario ejecutivo con la colaboración espontánea de miembros de la comunidad, que tienen más experiencia en los temas a tratar.</p> <p>Todas las lecciones aprendidas y las recomendaciones de la Comunidad son sistematizadas y los resultados se socializan a través de publicaciones técnicas/científicas con circulación, especialmente en el ambiente de gestión de UC, presentación de ponencias en conferencias y, finalmente, de manera informal, a través de la transferencia de aprendizaje de los miembros a sus pares en las instituciones en las que trabajan.</p> <p>En cinco años de funcionamiento, la Comunidad de Enseñanza y Aprendizaje en Planificación de Unidades de Conservación ha permitido:</p> <ul style="list-style-type: none"> — El aprendizaje constante de sus miembros acerca de los temas y el método propuestos. — La posibilidad de discutir de manera amplia y sistemática cuestiones relacionadas con los Planes de Manejo (PM) de UC, para un grupo heterogéneo, con representantes de diversos sectores de la sociedad con diferentes experiencias y trabajo en la conservación de la naturaleza. — La propuesta de recomendaciones sobre temas estratégicos en los PM, que pueden contribuir al proceso de planificación de la UC. — Un espacio único y sin precedentes para compartir experiencias y construir el aprendizaje para los profesionales que trabajan en el área de la UC en Brasil. — Hasta la fecha, 36 miembros de la comunidad han publicado siete documentos técnicos, con base en las lecciones del grupo, que se utilizan y se citan como referencia técnica a través del trabajo llevado a cabo en todo Brasil. — Actualmente, miembros de la comunidad constituyen la coordinación la UC en el área de planificación de los administradores federales y los órganos del Estado y aplican las lecciones construidas en el grupo. — La Comunidad es considerada por ICMBio como un foro de apoyo para la planificación de UC.





© Fabiano Lopez da Silva



© Gabriela Burnett-UICN



© Paola Vargas-UICN

A Comunidade de Ensino e Aprendizagem em Planejamento de Unidades de Conservação, com foco na Amazônia brasileira, foi criada no contexto do Programa Áreas Protegidas da Amazônia do Ministério do Meio Ambiente – ARPA/MMA, com apoio de suas cooperações técnicas à época, GIZ e WWF-Brasil, em parceria com a Escola Latino Americana de Áreas Protegidas (ELAP). Reúne participantes, representantes dos diferentes setores da sociedade como órgãos públicos federais e estaduais, entidades de ensino e outras instituições, públicas e privadas, com experiência prática no planejamento e manejo de unidades de conservação (UC).

A Comunidade tem como objetivo geral: “Contribuir para tornar os esforços de planejamento em Unidades de Conservação brasileiras mais eficientes, visando uma gestão socialmente justa, participativa e efetiva para a conservação da natureza, com ênfase na Amazônia”. Espera-se ainda, dos membros da Comunidade de Ensino e Aprendizagem, os seguintes resultados:

- Influenciar, em suas instituições de origem, a melhoria dos processos de planejamento em UC, assim como para sua implementação;
- Disseminar conhecimentos e boas práticas;
- Ampliar a capacidade técnica da Comunidade de Aprendizagem na área de planejamento de UC;
- Analisar as experiências apresentadas pelo grupo que, via de regra apresentam recomendações concretas sobre temas específicos em planejamento de UC e sistematizar as lições aprendidas;
- Propor programas de capacitação em planejamento de UC.

A governança da Comunidade se dá por meio de uma Secretaria Executiva formada pelo Instituto Chico Mendes de Conservação da Biodiversidade (ICMBio), WWF-Brasil, GIZ, ELAP e membros. Há um rodízio entre seus componentes na viabilização de recursos financeiros e também na direção dos trabalhos. Conta ainda com uma moderação com a responsabilidade de convocar as sessões de trabalho, de incentivar a participação dos membros e de coordenar processos de sistematização de informações e de experiências. O grupo possui uma estrutura de funcionamento horizontal, com encontros presenciais em média a cada seis meses. Entre as sessões presenciais, as “pessoas parte” mantêm um fluxo de comunicação por meio de um fórum virtual, que permite a realização de discussões e a disponibilização de informações, por meio de uma biblioteca virtual. No ambiente virtual são postadas reflexões na forma de perguntas-norteadoras ou exercícios sobre um tema em discussão, que são respondidas pelo grupo e posteriormente sistematizadas. As reflexões são propostas pela secretaria executiva com a colaboração espontânea de membros da Comunidade, que possuem mais experiência sobre o tema que está sendo tratado.

Todas as lições aprendidas e as recomendações da Comunidade são sistematizadas e a socialização desses resultados se dá por meio de publicações técnico/científicas, com circulação, principalmente no ambiente de gestão de unidades de conservação, mas também pela apresentação de trabalhos em congressos e por fim, de maneira informal, por meio da transmissão de aprendizados pelos membros para seus pares nas instituições nas quais atuam.

Em cinco anos de atuação a Comunidade de Ensino e Aprendizagem em Planejamento de Unidades de Conservação tem possibilitado:

- O constante aprendizado de seus membros quanto aos temas e método propostos;
- A possibilidade de discutir de forma ampla e sistêmica a respeito de temas relacionados à planos de manejo de unidades de conservação, por meio de um grupo heterogêneo, com representantes de diversos setores da sociedade com experiências diferenciadas e que atuam na área de conservação da natureza;
- A proposição de recomendações sobre assuntos estratégicos no âmbito de Planos de Manejo, que podem contribuir para o processo de planejamento UC;
- Um espaço único e inédito para compartilhar experiências e construir aprendizados para profissionais que atuam na área de UC em todo o Brasil;
- Até o presente os 36 membros da Comunidade publicaram sete documentos técnicos, com base nos aprendizados do grupo, que são utilizados e citados como referência técnica por meio de trabalhos desenvolvidos em todos o Brasil;
- Atualmente Membros da Comunidade compõem a coordenação na área de planejamento de UC de órgão gestores federais e estaduais e aplicam os aprendizados construídos no grupo ;
- A Comunidade é considerada pelo ICMBio como um fórum de apoio para o planejamento de UC.

Representantes de diferentes sectores de la sociedad como las agencias de gobierno federales y estatales, instituciones educativas y otras instituciones, públicas y privadas, con experiencia práctica en la planificación y gestión de las UC en Brasil.

Representantes dos diferentes setores da sociedade como órgãos públicos federais e estaduais, entidades de ensino e outras instituições, públicas e privadas, com experiência prática no planejamento e manejo de unidades de conservação no Brasil.

Principales actores involucrados





<p>Periodo de la experiencia</p>	<p>Desde 2009 hasta la fecha.</p> <p>Desde 2009 até o presente momento.</p>
<p>Problema identificado</p>	<p>El proceso de aprendizaje para los técnicos que trabajan en esta área no debe ser un acto que se solucione con un evento vertical y cartesiano, sino más bien un proceso sistemático, dinámico, horizontal, realista y bajo una mirada constructivista. Estas características definen el enfoque en el que se inserta la Comunidad de Enseñanza y Aprendizaje.</p> <p>O processo de aprendizagem para os técnicos que trabalham nesta área não deve ser um ato que se resolve com um evento verticalizado e cartesiano, mas sim um processo sistemático, dinâmico, horizontal, realista e sob um olhar construtivista. Essas características define a abordagem na qual a Comunidade de Ensino e Aprendizado se insere.</p>
<p>Solución/Buena práctica</p>	<p>Para que sea posible la adaptación necesaria para una mayor eficiencia en la planificación de la UC, es esencial analizar y sistematizar la experiencia práctica, teniendo en cuenta las necesidades experimentadas. Los métodos de educación continuada deben ser dinámicos, basados en el aprendizaje y la capacidad de adaptación, de acuerdo con el contexto en que se desarrollan estos procesos.</p> <p>Para ser possível a adaptação necessária para uma maior eficiencia nos processos de planejamento de UC é essencial analisar e sistematizar experiências práticas, considerando as necessidades vivenciadas. Os métodos de formação continuada devem ser dinâmicos, fundamentados na aprendizagem e na capacidade de adaptação, de acordo com a conjuntura em que se desenvolvem esses processos.</p>
<p>Factores principales para lograr el éxito: condiciones políticas y técnicas, contexto social y otros (si aplica)</p>	<ul style="list-style-type: none"> — «La gente parte» tiene la experiencia práctica y trabaja en el área en cuestión, utilizando las lecciones aprendidas para aumentar la eficacia de sus operaciones. — Miembros de la comunidad tienen la responsabilidad de garantizar la calidad técnica de las discusiones y los documentos producidos por la Comunidad. — Los talleres presenciales proporcionan la generación de lecciones aprendidas por el grupo y contribuyen al mantenimiento de los compromisos, evaluación y ajustes dinámicos. — Entre los talleres presenciales, la «gente parte» mantiene la comunicación que fluye a través de un foro virtual en el que se desarrollan reflexiones en forma de preguntas guía. — La sistematización de la información, mantenimiento del flujo de información y el estímulo constante para la participación de los miembros se mantiene gracias a la moderación de la Comunidad. — Las recomendaciones del grupo de aprendizaje aparecen en forma de publicación científica realizada por los técnicos que trabajan en la zona y promueven la entrada de nuevos miembros en el grupo. <ul style="list-style-type: none"> — As “pessoas parte” possuem experiência prática e atuam na área em questão, utilizando os aprendizados para aumentar a eficácia de sua atuação; — Os membros da Comunidade possuem a responsabilidade de assegurar a qualidade técnica das discussões e dos documentos elaborados pela Comunidade. — As oficinas presenciais propiciam a geração de lições aprendidas pelo grupo e contribuem para o manutenção dos compromissos, avaliação da dinâmica e ajustes necessários. — Entre as oficinas presenciais as “pessoas parte” mantêm um fluxo de comunicação por meio de um fórum virtual, no qual se desenvolvem reflexões sob a forma de perguntas-norteadoras; — A sistematização das informações, o manutenção do fluxo de informações e o constante incentivo para a participação dos membros é mantido pela moderação da Comunidade. — Os aprendizados e recomendações do grupo são divulgados na forma de publicação científica entre os técnicos que atuam na área e também, promovem o ingresso de novos membros no grupo.
<p>Deficiencias en la buena práctica</p>	
<p>Cómo permite mejorar la toma de decisiones a futuro</p>	<p>Las lecciones se construyen con base en la realidad en la que se encuentra la gestión de las UC de Brasil y son aplicadas por los miembros en su labor diaria, con el apoyo de publicaciones técnicas científicas.</p> <p>Os aprendizados são construídos com base na realidade em que se encontra a gestão das UC no Brasil e são aplicados pelos membros em seu cotidiano de trabalho, com o suporte de publicações técnico científicas.</p>
<p>Datos de contacto para ampliar la experiencia</p>	<p>Moderación de la Comunidad: Andrea Caro Carrillo (andreacarrillo67@gmail.com); Coordinación WWF : Jasylene Abreu (jasy@wwf.org.br), Stanley Arguedas (stanleyam@gmail.com); Coordinación GIZ: Lêda Luz (luz.leda@gmail.com)</p> <p>Moderação da Comunidade: Andrea Caro Carrillo (andreacarrillo67@gmail.com), Coordenação WWF : Jasylene Abreu (jasy@wwf.org.br); Stanley Arguedas (stanleyam@gmail.com); Coordenação GIZ: Lêda Luz (luz.leda@gmail.com)</p>



Ficha de registro de interpretación de experiencias	Nº de ficha: 59
Tema priorizado de análisis (de los cinco temas)	Efectividad de manejo (Buena Práctica) Efetividade de Manejo (Boa Prática)
País	Brasil
Nombre de la experiencia	Implementación del Plan de Prevención y Control de la Deforestación de la Amazonía Legal (PPCDAM). Implantação do Plano de Prevenção e Controle do Desmatamento da Amazônia Legal – PPCDAm.
Lugar (AP)	Amazonía. Amazônia.
Breve descripción de la experiencia	<p>Hacia 1980 la deforestación en la Amazonía ocupaba 6% de su territorio (300 000 km²). A partir de las próximas décadas, la Amazonía sufrió un progresivo aumento de la deforestación alcanzando 16% de su territorio en 2004. En 2003, un grupo de trabajo interministerial que fue apoyado por la sociedad civil para elaborar un Plan de Prevención y Control de la Deforestación se creó en la Amazonía (PPCDAM). El PPCDAM es un documento de trabajo que expone las principales causas de la deforestación y esboza un plan de combate. En su primera fase (2004-2008), se crearon 50 millones de ha de Unidades de Conservación (UC) federales y estatales y se aprobaron 10 millones de ha de tierras indígenas en la Amazonía. En la segunda fase (2009-2011), el foco fue la mejora de los instrumentos de monitoreo, la concesión de licencias y la fiscalización de la deforestación, la lucha contra diversos delitos ambientales, particularmente, la eliminación de la madera ilegal, incluyendo a las UC y Tierras Indígenas. En su tercera fase (2012-2015), el PPCDAM pretende dar escala y eficiencia al eje de Fomento de Actividades Productivas Sustentables.</p> <p>Los estados amazónicos también hicieron sus planes para la prevención y control de la deforestación, destacando características y áreas prioritarias en su territorio. Por ejemplo, algunos municipios paraenses también desarrollan planes para la prevención y control de la deforestación, de manera que las diferentes Secretarías (medio ambiente, agricultura, turismo, educación, salud, etc.) y la sociedad civil (asociaciones, cooperativas, sindicatos, asistencia técnica, ONG, etc.) tracen una acción coordinada hacia un objetivo común. Con los planes, la tasa de deforestación ha disminuido progresivamente de 25 536 km², en 2004, a 5 843 km², en 2013.</p> <p>Até 1980 o desmatamento na Amazônia ocupava 6% do seu território (300 mil km²). A partir das próximas décadas, a Amazônia sofreu um aumento progressivo do desmatamento alcançando 16% de seu território em 2004. Em 2003 foi criado um Grupo de Trabalho Interministerial que contou com apoio da sociedade civil para traçar um Plano de Prevenção e Controle do Desmatamento na Amazônia Legal (PPCDAm). O PPCDAm é um documento de trabalho que apresenta as principais causas do desmatamento e traça um plano de combate. Em sua primeira fase (2004-2008) foram criadas 50 milhões de hectares de Unidades de Conservação Federais e Estaduais e homologadas 10 milhões de hectares de Terras Indígenas na Amazônia. Na segunda fase (2009-2011), o foco foi o aprimoramento dos instrumentos de monitoramento, licenciamento e fiscalização do desmatamento, reprimindo vários crimes ambientais, principalmente a retirada de madeira ilegal, inclusive em Unidades de Conservação e Terras Indígenas. Em sua terceira fase (2012-2015), o PPCDAm pretende dar escala e eficácia ao eixo de Fomento às Atividades Produtivas Sustentáveis.</p> <p>Os Estados da Amazônia também elaboraram seus Planos de Prevenção e Controle do Desmatamento, destacando particularidades e áreas prioritárias em seu território. A exemplo, alguns municípios paraenses também estão elaborando seus Planos de Prevenção e Controle do Desmatamento, trazendo as diferentes Secretarias (meio ambiente, agricultura, turismo, educação, saúde, etc) e a sociedade civil (associações, cooperativas, sindicatos, assistência técnica, ONGs, etc) para traçar ações coordenadas para um objetivo comum. Com os planos, a taxa de desmatamento decresceu progressivamente de 25.536 km² em 2004 para 5.843 km² em 2013.</p>
Principales actores involucrados	<p>Ministerio de Medio Ambiente (MMA), Ministerio de Agricultura, Ministerio de Pesca, ONG, Secretarías de Estado de Medio Ambiente, sociedad civil, empresas de asistencia técnica</p> <p>En Pará: Secretarías Municipales (medio ambiente, educación, salud, turismo, deportes, agricultura), EMATER, CEPLAC, Policía Militar, Batallón de la Policía Ambiental, EMS/PA, ICMBio, IBAMA, ONG.</p> <p>Ministério do Meio Ambiente, Ministério da Agricultura, Ministério da Pesca, ONGs, Secretarias Estaduais de Meio Ambiente, Sociedade Civil, Empresas de Assistência Técnica</p> <p>No Pará: Secretarias Municipais (de meio ambiente, educação, saúde, turismo, esportes, agricultura), EMATER, CEPLAC, Polícia Militar, Batalhão da Polícia Ambiental, SEMA/PA, ICMBio, IBAMA, ONGs.</p>
Periodo de la experiencia	2003-2014





<p>Problema identificado</p>	<p>Crecimiento de las tasas de deforestación en la Amazonía; vastas áreas sin tenencia de la tierra; conversión del uso de la tierra para la ganadería y la agricultura en gran escala, sin licenciamiento, asociada a la tala y la apropiación ilegal de tierras.</p> <p>Grande crescimento das taxas de desmatamento na Amazônia; vastas áreas sem regularização fundiária; conversão de uso de solo para pecuária e agricultura em larga escala, sem licenciamento, associada à retirada ilegal de madeira e grilagem de terras.</p>
<p>Solución/Buena práctica</p>	<p>Diseño e implementación de un plan sólido para combatir la deforestación y la quema en la Amazonía, con acciones transversales entre los diferentes sectores del gobierno, no gubernamentales y la sociedad civil, para establecer metas claras y compensaciones por los objetivos alcanzados con recursos externos (por ejemplo: Fondo Amazon).</p> <p>Elaboração e implementação de um Plano robusto de combate ao desmatamento e queimadas para a Amazônia, com transversalidade de ações entre os diferentes setores governamentais, não governamentais e sociedade civil, com metas claras estabelecidas e compensação por metas atingidas, com recursos externos (ex. Fundo Amazônia).</p>
<p>Factores principales para lograr el éxito: condiciones políticas y técnicas, contexto social y otros (si aplica)</p>	<p>Condiciones políticas favorables. Firma de acuerdos nacionales e internacionales.</p> <p>Condições políticas favoráveis. Acordos nacionais e internacionais firmados.</p>
<p>Deficiencias en la buena práctica (si aplica)</p>	<p>Área de implementación muy grande (toda la Amazonía) y la necesidad de involucrar a los diferentes actores a la vez, para obtener mejores resultados.</p> <p>Área de implantação muito grande (toda a Amazônia), tendo a necessidade de envolver diferentes atores ao mesmo tempo para ter melhor resultado.</p>
<p>Cómo permite mejorar la toma de decisiones a futuro</p>	<p>El PPCDAM necesita ser revisado cada tres o cuatro años, para rediseñar los objetivos a nivel federal, estatal y municipal (para los estados que ya están trabajando con planos municipales).</p> <p>O PPCDAm precisa ser revisado a cada 3-4 anos, o que possibilita o replanejamento das metas em nível federal, estadual e municipal (para os estados que já estão trabalhando com Plano municipal).</p>
<p>Datos de contacto para ampliar la experiencia</p>	<p>MMA: www.mma.gov.br SEMA Pará: www.sema.pa.gov.br PMV: www.municipiosverdes.gov.pa.br SEMA Amapá: www.sema.ap.gov.br SDS Amazonas: www.sds.am.gov.br SEMA Acre: www.sema.ac.gov.br SEMA Mato Grosso: www.sema.mt.gov.br SEMADES Tocantins: www.semades.to.gov.br SEMA Rondônia: www.sema.ro.gov.br SEMA Roraima: www.sema.ro.gov.br SEMA Maranhão: www.sema.ma.gov.br</p>

